

RECHTBANK ROTTERDAM

zaaknummer: 4540647 \ CV EXPL 15-46097

uitspraak: 15 juli 2016

vonnis van de kantonrechter, zitting houdende te Rotterdam,

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

woonplaats: Rotterdam,
eiseres bij exploit van dagvaarding van 30 september 2015,
gemachtigde: [REDACTED]

tegen

1. de vennootschap onder firma [REDACTED]
[REDACTED] vennoot van gedaagde sub 1,
[REDACTED] vennoot van gedaagde sub 1,
woonplaats [REDACTED]
gedaagden,
gemachtigde: mr. J. Twigt - Montfoort te Utrecht.

Eiseres wordt hierna aangeduid [REDACTED] gedaagden als [REDACTED]

1. Het verloop van de procedure

Het verloop van de procedure volgt uit de volgende processtukken, waarvan de kantonrechter kennis heeft genomen:

- het exploit van dagvaarding met productie;
- de conclusie van antwoord met productie;
- het tussenvonnis van 16 december 2015 waarbij een comparitie van partijen is gelast;
- de akte overlegging producties en uitlaten tbv comparitie van partijen met producties van [REDACTED]
- het proces-verbaal van de op 2 maart 2016 gehouden comparitie van partijen.

2. De vaststaande feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, alsmede op grond van de in zoverre niet weersproken inhoud van de producties, staat tussen partijen het volgende vast.

2.1. [REDACTED] is regionaal netbeheerder in de zin van de Gaswet en Elektriciteitswet 1998 in het verzorgingsgebied waaronder de locatie [REDACTED] valt.

2.2. [REDACTED] heeft op 15 april 2014 op bovengenoemde locatie werkzaamheden doen uitvoeren ten behoeve van het plaatsen van een hek om het bedrijf, waarbij met een hamer metalen palen de grond in zijn geslagen. Hierbij is een middenspanningskabel geraakt.

3. De vordering

heeft bij dagvaarding gevorderd bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad te veroordelen aan haar te betalen € 8.499,97 vermeerderd met rente en proceskosten.

Aan haar vordering heeft - zakelijk weergegeven en voor zover thans van belang - het volgende ten grondslag gelegd.

3.1. heeft met het in de grond slaan van de palen mechanische werkzaamheden uitgevoerd, als gevolg waarvan de middenspanningskabel beschadigd is geraakt schade heeft geleden is aansprakelijk voor deze schade, nu er sprake is van een onrechtmatige daad.

3.2. heeft niet aan onderzoeksplicht voldaan en niet afdoende voorzorgsmaatregelen genomen ter voorkoming van de schade. De schade is aan toe te rekenen, nu er sprake is van schuld. had als grondroerder een klic-melding moeten doen en vervolgens aan de hand van de theoretische ligging van de leidingen op de verkregen tekeningen, de werkelijke ligging in het veld moeten vaststellen met behulp van proefsleuven of ander detectieonderzoek. Op het moment waarop de grondroering plaatsvindt, had al het in redelijke mogelijke om kabels en leidingen te lokaliseren gedaan moeten zijn.

3.3. is zonder ingebrekestelling in verzuim. De schade bedraagt € 7.730,50. Daarnaast heeft buitengerechtelijke incassokosten moeten maken, die voor vergoeding in aanmerking komen. Deze kosten bedragen € 700,00. De wettelijke rente die verschuldigd is bedraagt € 69,47.

4. Het verweer

heeft de vordering betwist en heeft daartoe het volgende - zakelijk weergegeven en voor zover thans van belang - aangevoerd.

4.1. Er is geen sprake geweest van mechanische werkzaamheden. De palen zijn handmatig de grond in geslagen waarbij de paal die de middenspanningskabel heeft geraakt, niet dieper dan 50 centimeter de grond in is geslagen.

4.2. Er is niet onrechtmatig gehandeld, er is geen sprake geweest van handelen in strijd met de maatschappelijke zorgplicht, dan wel het schenden van een onderzoeksplicht. is geen professionele aannemer en heeft slechts een doe-het-zelf-klus uitgevoerd op het eigen bedrijfsterrein. wist niet dat er kabels lagen. Zij had hier ook niet op bedacht hoeven zijn, gelet op de geringe diepte waartoe de palen de grond in werden geslagen.

4.3. Een onderbouwing en/of specificatie van de schade ontbreekt. Niet duidelijk is hoe het schadebedrag tot stand is gekomen. Dat er buitengerechtelijke incassokosten zijn gemaakt, wordt betwist, er is slechts een paar maal gecorrespondeerd. Als er al werkzaamheden zijn verricht, vallen deze onder de noemer van proceskosten nu er een procedure is gevolgd.

5. De beoordeling van de vordering

5.1. [REDACTED] heeft gesteld dat [REDACTED] een onrechtmatige daad jegens haar heeft gepleegd door de middenspanningskabel in haar beheersgebied te beschadigen als gevolg waarvan [REDACTED] tot herstelmaatregelen over moest gaan, waardoor kosten zijn gemaakt en [REDACTED] schade heeft geleden.

De kantonrechter stelt voorop dat [REDACTED] niet heeft betwist een kabel van [REDACTED] te hebben beschadigd. Dit levert in beginsel een onrechtmatige daad op. [REDACTED] heeft echter betwist dat deze onrechtmatige daad aan haar kan worden toegerekend. In dit kader wordt het volgende overwogen.

5.2. [REDACTED] heeft zich op het standpunt gesteld dat [REDACTED] onzorgvuldig en daarmee in strijd met haar maatschappelijke plicht heeft gehandeld. Dit kan haar worden toegerekend, omdat zij grondroerwerkzaamheden heeft laten uitvoeren zonder voorafgaand een zogenaamde klic-melding te doen. Hiermee is in strijd gehandeld met de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION).

[REDACTED] heeft betwist dat er in het onderhavige geval sprake is geweest van het mechanisch verrichten van werkzaamheden. Er zijn geen machines of iets dergelijks gebruikt, aldus [REDACTED]

[REDACTED] heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat er wel degelijk sprake is van mechanische werkzaamheden nu [REDACTED] voor het de grond in slaan van de palen met een punt gebruik heeft gemaakt van gereedschap, namelijk een grote hamer. Deze hamer is niet gelijk te stellen met de schop uit de memorie van toelichting, aldus [REDACTED]. Hiertoe heeft zij het volgende aangevoerd. Mechanische werkzaamheden betekenen werkzaamheden met een hulpstuk, waarbij slechts de schop in de memorie van toelichting is uitgesloten. De kabels zijn namelijk opgewassen tegen de botte belasting van een schop, maar dit ligt anders met het inslaan van een paal met punt met een hamer. Tegen een dergelijke kracht is een kabel niet opgewassen.

5.3. In de WION is onder graafwerkzaamheden begrepen: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond (artikel 1 lid 1 sub g WION). Blijkens de memorie van toelichting valt onder de definitie van graafwerkzaamheden een breed scala van werkzaamheden, zoals de aanleg, de verplaatsing en het verwijderen van netten, bouwwerkzaamheden zoals het heien van palen, het slaan van damwanden en het bouwrijp maken van grond. Ook diepploegen of het mechanisch uitbaggeren van sloten valt hieronder. Graafwerkzaamheden echter die met een schop worden uitgevoerd, vallen buiten deze definitie. In het algemeen geschiedt dit type werkzaamheden met een te geringe kracht om schade te veroorzaken. Bovendien is het overgrote deel van de kabels en leidingen bestand tegen de kracht die bij het graven met een schop wordt uitgeoefend, aldus nog steeds de memorie van toelichting.

5.4. Een aantal taken die uit de WION voortvloeien zijn opgedragen aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: het Kadaster).

Op het openbare gedeelte van de site van het Kadaster is de volgende informatie te vinden:

“Wat zijn machinale graafwerkzaamheden?

Bij machinale graafwerkzaamheden kunt u bijvoorbeeld denken aan het graven van een vijver met behulp van een graafmachine.

Maar, ook het gebruik van een handgrondboor kan schade aan kabels en leidingen tot gevolg hebben. Ondanks dat het bij wet niet verplicht is bij gebruik ervan een Graafmelding te doen, adviseren wij het u wel.”

5.5. De kantonrechter is van oordeel dat een handgrondboor, net als een hamer, ook gereedschap is en kabels ook niet altijd opgewassen zijn tegen het gebruik van een

handgrondboor. Kennelijk is bij het gebruik van dit gereedschap er geen sprake van het in de WION bedoelde mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. De door de WION aangewezen dienst acht dit daar in ieder geval niet onder begrepen.

5.6. Daarnaast is van belang dat met gereedschap dat met de hand bediend wordt, men in het algemeen minder ver in de grond komt en er minder kracht wordt uitgeoefend, zodat minder snel schade aan zich in de grond bevindende kabels kan worden aangericht. De kantonrechter leidt uit dit alles af dat met mechanische werkzaamheden in de WION is bedoeld werkzaamheden met behulp van machines, mechanisch in de zin van machinaal. Het handmatig met een hamer de grond in slaan van een paal, valt daar naar het oordeel van de kantonrechter dan niet onder.

5.7. Dit betekent dat het [REDACTED] niet verweten kan worden geen klic-melding te hebben gedaan. De vraag die zich dan vervolgens voordoet, is of [REDACTED] [REDACTED] niettemin aansprakelijk is voor de veroorzaakte schade. Ook indien de WION niet van toepassing is, kan onder omstandigheden het beschadigen van een kabel toegerekend worden aan de veroorzaker. Van toerekening is sprake als de daad is te wijten aan de schuld of aan een oorzaak die krachtens de verkeersopvattingen voor rekening van de veroorzaker van de beschadiging komt.

5.8. De stel- en bewijslast ten aanzien het niet toerekenbaar zijn van het veroorzaken van de beschadiging ligt bij [REDACTED]. [REDACTED] heeft in dit kader de volgende omstandigheden naar voren gebracht. [REDACTED] wist niet dat ter plaatse op die diepte een middenspanningskabel lag, zij had hier in redelijkheid ook niet op bedacht hoeven zijn. Het doen van een klic-melding was niet nodig. Daarnaast is zij ook geen professionele aannemer, maar heeft zij slechts als doe-het-zelf-klusser een hek om haar bedrijfsterrein willen plaatsen. Alvorens tot plaatsing van het hek over te gaan, heeft [REDACTED] overleg gehad met de verhuurder van de door haar gehuurde bedrijfsruimte, die haar heeft meegedeeld waar de erfgrens lag, en de Gemeente. De middenspanningskabel lag kennelijk al op de erfgrens en de paal was slechts 50 centimeter de grond ingeslagen toen de bewuste middenspanningskabel geraakt werd.

5.9. [REDACTED] heeft deze door [REDACTED] gestelde omstandigheden niet betwist zodat deze vaststaan. Wel heeft [REDACTED] gesteld dat [REDACTED] onzorgvuldig is geweest door geen klic-melding te doen. Daarnaast heeft [REDACTED] nog aangevoerd dat het feit van algemene bekendheid is dat Nederland ondergronds vol ligt met allerlei soorten kabels die door de loop der tijd kunnen verschuiven en door een paal met een stalen punt de grond in te slaan, het risico bestaat dat kabels beschadigen.

5.10. De kantonrechter is van oordeel dat er geen sprake is van toerekenbaarheid. In dit kader wordt als volgt overwogen. Het doen van een klic-melding was niet nodig. Daarnaast heeft [REDACTED] zich ervan vergewist waar de erfgrens lag en heeft op deze grens, en dus niet op openbare grond, een hek willen plaatsen. Dat ter plekke rekening moest worden gehouden met het aanwezig zijn van een middenspanningskabel op een diepte van 50 centimeter, door bijvoorbeeld bijzondere aanwijzingen in die richting, is niet aannemelijk geworden. [REDACTED] heeft gesteld dat kabels doorgaans op een diepte van 60 centimeter worden gelegd. Hierbij is in acht genomen dat het (in tegenstelling tot wat [REDACTED] stelt) geen feit van algemene bekendheid is - wat wil zeggen een feit dat ieder normaal ontwikkeld mens kent of uit voor ieder toegankelijke bronnen kan kennen, alsmede ervaringsregels, die ieder normaal ontwikkeld mens uit ervaring weet - dat de grond vol

kabels ligt die in de loop der tijd van ligging veranderen en dat kabels juist vaak de erfgrens volgen. Hoewel een aantal mensen hiermee bekend zal zijn, kan niet vastgesteld worden dat ieder normaal ontwikkeld mens hiervan op de hoogte is. Hiervoor is het leidingennet onder de grond te ingewikkeld en de informatie daarover is wisselend.

Nu er voorts geen andere feiten en/of omstandigheden in de onderhavige zaak zijn gesteld of gebleken waaruit volgt dat [REDACTED] niettemin rekening moest houden met een mogelijke aanwezigheid en daarmee beschadiging (en alle schade van dien) van een middenspanningskabel, kan niet worden vastgesteld dat de beschadiging en alle daaruit voortvloeiende schade aan haar moet worden toegerekend.

5.11. Bovenstaande betekent dat de vorderingen van [REDACTED] afgewezen moeten worden.

5.12. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van [REDACTED]

6. De beslissing

De kantonrechter:

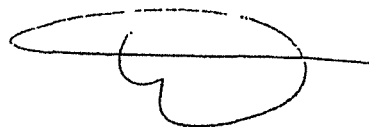
6.1. wijst af de vorderingen van [REDACTED]

6.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van [REDACTED] vastgesteld op € 500,00 aan salaris voor de gemachtigde;

6.3. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad en wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. Verkerk en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

680



Uitgegeven voor eerste grosse aan de ~~eiser(es)~~
gedaagde

de

15 JULI 2016

De Griffioen

18-07-2016UTR101455